

EL ANALISIS EPISTEMOLOGICO EN EL DISCURSO EDUCATIVO

*Jiménez Colina, Yoselis Norvelis
**Suárez Porrillo, Marielys del Valle
***Ocando, Elvida

Resumen

El siguiente artículo, tiene como propósito conocer cómo se reconstruye el conocimiento a través del análisis epistemológico en educación. El análisis epistemológico trata de reconstruir la lógica unitaria o integral del pensamiento científico expresado en las diferentes teorías escritas, sean libros, artículos científicos, monografías, ponencias sujetos a un análisis teórico. Se fundamenta en los aportes teóricos de Kuhn (1972), Matos y Homero (2007), Guadarrama (1990), entre otros. La metodología utilizada es la documental, por estar apoyada en fuentes documentales obtenida de fuentes bibliográficas de diferentes autores que hablan sobre la epistemología.

Palabras clave: Análisis, epistemología, discurso.

EPISTEMOLOGICAL ANALYSIS IN EDUCATIONAL SPEECH

Abstract

The following article aims to know how knowledge is reconstructed through the epistemological analysis in education. The epistemological analysis is to reconstruct the unitary or integral logic of scientific thought expressed in different theories written, are books, articles, monographs, papers subject to a theoretical analysis. It is based on the theoretical contributions of Kuhn (2010), Matoas and Homer (2007), Guadarrama (1990), among others. The methodology used is the documentary, to be supported by documentary sources obtained from literature sources from different authors that talk about epistemology.

Keywords: Analysis, epistemology, discourse.

*Estudiante del 4to semestre de Gerencia e Innovación Educativa. Universidad José Gregorio Hernández. Licenciada en Educación. Maestra Complementaria en la Unidad Educativa El Crespo.
joselisjimenez@hotmail.com

** Estudiante del 4to semestre de Gerencia e Innovación Educativa. Universidad José Gregorio Hernández. Licenciada en Educación. Maestra de Educación Inicial en la Unidad Educativa “Lisandro Faria”.
Marielyssuarez1980@hotmail.com

*** Estudiante del 4to semestre de Gerencia e Innovación Educativa. Universidad José Gregorio Hernández. Licenciada en Educación. Maestra en la Unidad Educativa

INTRODUCCIÓN

El objetivo del siguiente artículo, consiste en hacer un breve esbozo del papel que juega al análisis epistemológico en el discurso educativo. De allí, es necesario conocer que el propósito de la epistemología es distinguir la ciencia auténtica de la seudociencia, la investigación profunda de la superficial, la búsqueda de la verdad de sólo un *modus vivendi*. También debe ser capaz de criticar programas y aun resultados erróneos, así como de sugerir nuevos enfoques promisorios. El problema fundamental que ocupa a la epistemología es el de *la relación sujeto-objeto*.

En esta teoría se le llama "sujeto" al ser cognoscente y "objeto" a todo proceso o fenómeno sobre el cual el sujeto desarrolla su actividad cognitiva. De este modo, el problema se presenta en la relación de quien conoce y lo que es cognoscible. En esencia, se trata de la naturaleza, carácter y las propiedades específicas de la relación cognoscitiva, así como de las particularidades de los elementos que intervienen en esta relación.

El pensamiento epistemológico surge, entre otras cosas, cuando la incoherencia entre el ser real del objeto y el saber subjetivo dado de este objeto, se convierte en objeto de la actividad intelectual. ¿Cuál es la relación mutua entre la substancia y sus formas fenoménicas, la relación entre lo individual y lo múltiple, entre reposo y movimiento, etc.? Esta fue la problemática planteada por la filosofía natural jónica y de Heráclito. Más tarde, en la escuela eleática, se enlaza el planteamiento cosmológico en forma consciente: a la sustancia le corresponde el saber verdadero, y a sus formas fenoménicas externas le corresponde el simple opinar, el saber falso.

Los sofistas fueron los primeros filósofos que señalaron el papel de las diferencias individuales en el conocimiento de la realidad, el papel de las condiciones perceptuales, etc. Así, afirmó Protágoras, el ser es para cada quien diferente. De ahí concluyeron que no puede haber ningún saber universalmente válido y, consecuentemente, tampoco un saber objetivo de la substancia. Para ellos era válido que algo fuera como aparece, que el hombre sea la medida de todas las cosas.

Para Platón, cada saber real debe de tener un carácter universal, persistente y objetivo y que, en consecuencia, no puede depender de las particularidades individuales y personales del sujeto cognoscente. En su filosofía se está reconociendo por primera vez, claramente, la necesidad de superar los momentos subjetivos del saber para poder reconstruir acertadamente el objeto de esta actividad cognoscitiva. Con esto se presentó la tarea de encontrar aquellas propiedades del objeto que se muestran perdurable en relaciones cognoscitivas distintas. Esa es una tarea que, como veremos, ha jugado un gran papel en toda la historia de la filosofía, y

que, ahora, se vuelve a discutir con mayor énfasis: por ejemplo, en relación con los problemas metodológicos de las matemáticas, la física y la psicología.

En este sentido, es específico de la filosofía antigua que todas sus reflexiones sobre el conocimiento parten de la condición, en cierto modo completamente natural, de que el saber guardar una relación estrecha con aquello que el saber representa. Esto es, que el saber ser una imagen específica del objeto. Los procesos cognoscitivos son entendidos como "flujos" que salen, tanto del sujeto como del objeto, cuya unión externa y mecánica forma la imagen.

La metodología utilizada fue la investigación documental con diseño bibliográfico, puesto que se indaga, interpreta, presenta datos e informaciones sobre el análisis epistemológico, utilizando para ello, una metódica de análisis; teniendo como finalidad obtener resultados que pudiesen ser base para el desarrollo de la creación científica.

FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA

Epistemología

Epistemología proviene de episteme (conocimiento) y logos (teoría); de ahí que en el más estricto sentido, se entiende como rama de la filosofía que trata de los problemas filosóficos que rodean al conocimiento. Existe otro concepto, cuyo contenido pudiera identificarse con el de epistemología; el concepto de Gnoseología, del griego gnosis (conocimiento) y logos (teoría). La gnoseología o teoría del conocimiento es la rama de la filosofía que analiza la naturaleza, posibilidades y límites del conocimiento, así como su origen y las formas que adquiere.

En este sentido, se puede decir que es una disciplina que estudia **cómo se genera y se valida el conocimiento** de las ciencias. Su función es analizar los preceptos que se emplean para justificar los datos científicos, considerando los factores sociales, psicológicos y hasta históricos que entran en juego.

Para el desarrollo de las investigaciones científicas se debe tener una formación epistemológica previa, que ha de completarse, ajustarse y desarrollarse durante el proceso investigativo. Una parte importante de ella la sustenta la cultura del investigador. El análisis epistemológico es un proceso que se desarrolla antes, durante y después de la estructuración del conocimiento científico, su centro es el objeto de la investigación; los niveles de profundidad en el conocimiento permiten al investigador erigirse sobre el mismo para enjuiciarlo, valorarlo y transformarlo, sobre bases consecuentes en el plano científico.

La consecuencia en el plano científico depende de la posición que asuma el investigador a partir de los paradigmas que tenga como referente para el estudio del objeto. Este proceso es parte del devenir de la investigación y está presente en todas sus etapas. Con respecto al contenido del concepto paradigma existen diversos criterios, Thomas Khun, en su obra "La estructura de las Revoluciones Científicas", le atribuye diversos contenidos, pero en sentido general, un paradigma es entendido como el marco teórico – metodológico aceptado y utilizado por la comunidad científica para interpretar los procesos y fenómenos objeto de investigación en el contexto de una determinada sociedad y época.

Los paradigmas constituyen realizaciones científicas reconocidas que durante cierto tiempo proporcionan modelos de problemas y soluciones a una comunidad científica. Ofrecen un enfoque o una perspectiva, desde la cual es posible una visión particular de la realidad como totalidad (paradigmas filosóficos) o de determinados aspectos de la misma (paradigmas disciplinares).

Por consiguiente, se debe agregar que cada paradigma establece reglas que a su vez formulan de manera implícita o explícita vías de investigación que obedecen a sus premisas, supuestos y postulados, estas vías son los métodos y sus procedimientos. Cuando en un paradigma se desarrollan varias vías alternativas o métodos para investigar se está en presencia de la metodología de ese paradigma.

Epistemología y educación

En el caso de las investigaciones educativas, cuyo objeto expresado de la manera amplia es la educación; debido a que esta opera con conocimientos y tiene entre uno de sus propósitos el aprendizaje de los mismos por parte de los estudiantes, el proceso de enseñanza-aprendizaje no puede estar desvinculado del proceso de gestación y validación de los conocimientos con los cuales opera, de su formalización y de su ubicación dentro del edificio científico, de ahí las estrechas relaciones de la epistemología de las Ciencias de la Educación y la de las investigaciones educativas.

La enseñanza es una actividad interna de la ciencia misma, es un operador científico, la ciencia sin la enseñanza se detendría, un conocimiento científico que no es enseñable no es objetivo y la objetividad es condición de la ciencia. La ciencia y la actividad científica se caracterizan por la objetividad, una ciencia como realidad hermética que nadie pueda captar es una ciencia cuya realidad no puede ser certificada y cuya existencia carece de fundamento. Los conocimientos científicos son necesariamente contrastables por una pluralidad de individuos capaces de reconstruirlos y garantizar su veracidad.

Es importante anexar, que la enseñanza es la prueba definitiva de una teoría, un sistema didáctico es una demostración de la propia teoría. La enseñanza y la escuela como ámbito de ella, hacen posible la difusión de las teorías científicas: porque las nutren de saberes previos sin los que no podrían surgir. Porque las complementan con otros conocimientos sin los que carecerían de consistencia. Porque son la prueba y razón última tanto de su verificabilidad como de su validez. Es decir, que el análisis epistemológico de las investigaciones educativas, implica un nuevo paso en la elaboración de la epistemología, paso en el cual la enseñanza funciona como ejecutor; porque el proceso de análisis epistemológico no concluye con el informe final sino con la introducción de los resultados en las prácticas educativas.

Así pues, el análisis epistemológico ayuda a descubrir los principios en el plano del conocimiento. Estos buscan determinar o justificar la verdad de una teoría mediante la construcción de los criterios de verdad que la soportan, En la medida en que se va adquiriendo destrezas en el análisis epistemológico, el autor descubre en el primer análisis los fundamentos epistemológicos y cuando va a exponer, lo hace conjugando o presentando simultáneamente el plano epistemológico y el plano de contenido.

Operativamente se detecta primero el plano de la sustentación y luego el de la fundamentación. Si este último está implícito deberá el analista señalar este vacío en el informe que está haciendo. Inmediatamente señala que intentará inferirlos del plano de la sustentación, de modo que este plano sirva de materia prima para el análisis epistemológico.

El verdadero conocimiento

Sobre el verdadero conocimiento, Platón ha dado por supuesto desde el comienzo que el conocimiento es algo que se puede alcanzar y que debe ser 1º) infalible y 2º) acerca de lo *real*. El verdadero conocimiento ha de poseer a la vez ambas características, y todo estado de la mente que no pueda reivindicar su derecho a ambas es imposible que sea verdadero conocimiento.

En el *Teeteto*, demuestra que ni la percepción sensible, ni la creencia verdadera poseen a la vez esas dos señales; por lo cual, ni la una ni la otra pueden ser equiparadas al verdadero conocimiento. Platón acepta de Protágoras la creencia en la relatividad de los sentidos y de la percepción sensible, pero no admite un relativismo universal: al contrario, el verdadero conocimiento, absoluto e infalible, es alcanzable, pero no puede ser lo mismo que la percepción sensible, que es relativa, ilusoria, y está sujeta al influjo de toda clase de influencias momentáneas tanto de la parte del sujeto como de la del objeto.

Platón acepta también, de Heráclito, la opinión de que los objetos de la percepción sensible, objetos particulares, individuales y sensibles, están siempre cambiando, en perpetuo fluir, y, por ello, no pueden ser objetos del verdadero conocimiento. Hácense y se destruyen sin cesar, su número es indefinido, resulta imposible) le encerrarlos en los claros límites de la definición, no pueden llegar a ser objetos del conocimiento científico.

En vista de lo anterior, Platón no saca la conclusión de que no haya cosas capaces de ser objetos de verdadero conocimiento, sino que sólo concluye que las cosas particulares y sensibles no pueden ser los objetos que busca. El objeto del verdadero conocimiento ha de ser estable y permanente, fijo, susceptible de definición clara y científica, cual es la del *universal*, según lo comprendió Sócrates. Así, la consideración de los diferentes estados de la mente, va ligada de un modo indisoluble) le a la de los diferentes objetos de esos estados de la mente.

En tal sentido, si se examina los juicios con los que se piensa alcanzar el conocimiento de lo que es esencialmente estable y constante, se halla que con juicios que versan sobre conceptos *universales*. Si analizamos, por ejemplo, este juicio: "La Constitución ateniense es buena", hallaremos que el elemento esencialmente estable que entra en él es el concepto de la bondad. Después de todo, la Constitución ateniense podría mortificarse hasta tal punto que ya no hubiésemos de calificarla de buena, sino de mala. Esto supone que el concepto de bondad sigue siendo el mismo, pues si llamamos "mala" a la Constitución modificada, ello sólo puede deberse a que la juzgamos en relación con un concepto fijo de la bondad.

Es más, si se nos objeta que, aunque la Constitución ateniense, como cosa empírica e histórica, sea susceptible de cambio, aún podemos decir "la Constitución ateniense es buena" refiriéndonos a la forma concreta de la Constitución que anteriormente llamamos buena (por más que desde entonces haya cambiado de hecho), responderemos que, en este caso, nuestro juicio se refiere, no tanto a la Constitución de Atenas como hecho empírico determinado, sino a cierto *tipo* de Constitución.

El que este tipo de Constitución se concrete en algún momento histórico y tome cuerpo en la Constitución ateniense no tiene demasiada importancia: lo que en realidad queremos decir es que este tipo universal de Constitución (se dé en Atenas o dondequiera) lleva consigo la cualidad universal de la bondad. Nuestro juicio, en la medida en que atañe a lo permanente y estable, se refiere en realidad a un universal.

Además, el conocimiento científico, tal como Sócrates lo vio (principalmente en conexión con las valoraciones éticas), aspira a dar con la definición, a lograr un saber que cristalice y se concrete en una definición clara e inequívoca. Un conocimiento científico de la

bondad, por ejemplo, debe poder resumirse en la definición: "La bondad es.....", mediante la cual exprese la mente la esencia de la bondad. Pero la definición atañe al universal.

Actitud de Aristóteles

La Filosofía de Aristóteles representa un gran esfuerzo para dar solución al problema del ser y de la ciencia, tal como venía planteado desde Heráclito y Parménides, y que Aristóteles recoge en el punto en que lo había dejado su maestro. Hemos visto a Platón esforzarse por superar el movilismo de Heráclito imaginando un transmundo de entidades eternas, fijas y subsistentes y por liberarse del monismo estático de Parménides, introduciendo las nociones de ser y no ser, de idéntico y diverso (*Sofista*), a fin de romper la unidad y la inmovilidad del ser compacto de los eleátas.

Pero Platón, a pesar de sus esfuerzos, no sólo no logró resolver el problema, sino que lo dejó agravado con su duplicación del mundo real. Por una parte, el mundo hiperurano, sede de las verdaderas realidades, y por otra, el mundo físico, cuya realidad difícilmente logra salvar con sus teorías de la participación y de la imitación. De hecho, en Platón no queda resuelta, sino agravada, la vieja antítesis Heráclito-Parménides.

Otro aspecto importante, es que Aristóteles tiene, pues, que dar una triple respuesta: *a)* al monismo estático de Parménides, *b)* al movilismo de Heráclito, y *c)* al idealismo de Platón.

a) Contra el monismo de Parménides.- Aristóteles rompe la unidad compacta, estática, inmóvil e indiferenciada del ser eleático mediante la introducción de dos nociones, primero del *per se per accidens* y después del *acto* y de la *potencia*. Afirma el pluralismo del ser. No existe un ser único, sino que existen muchos seres, cada uno de los cuales es una sustancia individua concreta, que puede ser afectada de muchas maneras por múltiples modificaciones accidentales. «El Universo consta de individuos» «Nada impide que haya muchos seres» El Ser uno no es más que un concepto abstracto de la mente. Pero el concepto unívoco de Parménides opone su concepto analógico: «El ente y el uno se dicen de muchas maneras».

b) Contra El Movilismo De Heráclito.- Aristóteles admite el movimiento, pero al mismo tiempo afirma la permanencia de las esencias: «No dicen verdad los que afirman la inmovilidad del todo, ni tampoco los que afirman la movilidad». Los seres particulares se mueven, pero las esencias son inmutables y permanecen a través de todos los cambios y mutaciones.

C) Contra el pluralismo idealista de Platón.- No existen dos mundos ontológicamente distintos, sino uno solo. Los universales (sustancias segundas) no tienen realidad ontológica,

sino lógica. Son conceptos formados por la mente mediante la abstracción. La verdadera realidad ontológica la constituyen las sustancias individuales (sustancias primeras) en sus tres grandes variedades: terrestres, celestes y divina.

En función de esta triple actitud de Aristóteles es como debemos entender su concepto del ser y el objeto que asigna a su *Filosofía primera*.

METODO

La investigación desarrollada, se ajusta al análisis documental. De acuerdo con lo descrito por Ander - Egg (2005), la investigación documental es el procedimiento científico y sistemático de indagación, recolección, organización e interpretación de datos extraídos de fuentes documentales sobre un determinado tema. Basándose en esta definición, la investigación documental va más allá del simple proceso de recolección de datos. Deben ser organizados de manera coherente de acuerdo a la proyección del tema de a tratar y ser analizados e interpretados de acuerdo a las diferentes interrogantes que se presenten sobre el tema.

Para Arias (2006), la investigación documental es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores en fuentes documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas. Como en toda investigación, el propósito de este diseño es el aporte de nuevos conocimientos. El diseño de la investigación es bibliográfico, ya que a través de la revisión de material documental de manera sistemática y rigurosa, se ha llegado al análisis del avocamiento y se han determinado sus características y relación de variables.

REFLEXIONES

Hasta ahora la epistemología y su enseñanza se había quedado en su forma abstracta, propio de filósofos y especialistas, siendo percibida de poca utilidad para la investigación. Complementando esta posición el autor ha tratado de diseñar una propuesta que permita utilizar la epistemología como herramienta de investigación.

Entramos a la sociedad del conocimiento, caracterizada por la importancia capital que tiene el conocimiento científico y tecnológico en todos los sectores de la vida del hombre, desde la producción y el comercio hasta las grandes decisiones entre las naciones. Cada día

más se exige mayor formación y capacitación para poder incorporarse en el circuito productivo de la sociedad.

En su en su acepción etimológica, la epistemología se refiere al estudio o tratado (logía) de la ciencia (episteme). Y desde el punto de vista del contenido, la definimos como una disciplina, hoy relativamente autónoma, que tiene el propósito de explicar el desarrollo de la ciencia a partir de su origen y constitución, su evolución, su estructura, su situación actual y sus perspectivas. Las diferentes epistemologías enfocan uno o varios de estos puntos. Así hay epistemologías de corte histórico social al enfocar el origen y el desarrollo de la ciencia. Otras de carácter lógicas cuando estudian la estructura de la ciencia. Sin embargo hay aspectos comunes de todos estos enfoques y es la fundamentación de la ciencia como conocimiento verdadero.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bacallao, J. (2000) *Los paradigmas de la ciencia*: glosas a The structure of scientific revolutions de Thomas S. Kuhn en Lecturas de filosofía, salud y sociedad. La Habana: Editorial de Ciencias médicas. Cuba.
- Flores, M. (2003) *Implicaciones de los paradigmas de la investigación en la práctica educativa*. En Revista Digital UNAM <http://www.revista.unam.mx> (consultado 13/4/2014)
- Guadarrama, P. (1990) *Humanismo, marxismo y postmodernidad*. [La Habana](#): Editorial de ciencias sociales. Cuba.
- Limia David, M. (2006) *Crisis civilizatoria y las ciencias sociales contemporáneas: paradigmas*. Editorial Luz. México.
- Macías María Elena y otros (2009) *El estilo de pensamiento y las revoluciones científicas en la medicina en Lecturas de Filosofía y Salud*. Ediciones Ciencia. Colombia.
- Matos, Eneida y Homero Fuentes. (2007) *Lo epistemológico en la lógica del proceso investigativo*. En Didáctica: Lógica de la investigación y construcción del texto científico Facultad de Ciencias de la Educación, [Universidad Libre], [Santa Fe de Bogotá, Colombia, 2007](#).
- Matos, Eneida y otros. (2004) *Ejes epistémicos de la construcción científica*. [Santiago de Cuba](#): (s. n.) (s. a.) 17 p

Documento en Línea:

<http://www.monografias.com/trabajos68/epistemologia-aplicada-investigacion-cientifica/epistemologia-aplicada-investigacion-cientifica2.shtml>